

RÖDL



Právnická firma
roku 2012–2025

Newsletter 06/2026 Česká republika

Informace o právu, daních a ekonomice
v České republice

Obsah

Právo	3
Porušení dohody společníků jako důvod neplatnosti usnesení valné hromady?	3
Daně	4
Kdy je zprostředkovatelská provize daňově uznatelným nákladem	4
Odpovědnost jednatelů v souvislosti s mezinárodním pronájmem pracovní síly	5
První termín pro dorovnávací daň se blíží	6
Podléhá TP adjustment dani z přidané hodnoty?	6
Kdo je spojenou osobou pro účely testu nízké kapitalizace?	8
Ekonomika	9
Nová interpretace Národní účetní rady I-54 a návrh NI-75	9
Rödl Intern	10
Akce Připravujeme pro vás: červen 2026	10

Porušení dohody společníků jako důvod neplatnosti usnesení valné hromady?

Je možné se domáhat neplatnosti usnesení valné hromady při výkonu hlasovacích práv v rozporu s dohodou společníků? Na tuto otázku poskytl jednoznačnou odpověď Nejvyšší soud České republiky ve své nedávné judikatuře.

Petra Budíková, Štěpán Michalica
Rödl Praha

Dohoda společníků, respektive společnická dohoda často označovaná jako SHA (anglicky: shareholders' agreement), je smlouva mezi společníky nebo akcionáři, kterou si upravují vzájemná práva a povinnosti související s jejich účastí ve společnosti nad rámec zákona a společenské smlouvy nebo stanov. Typicky obsahuje ujednání upravující mimo jiné způsob výkonu hlasovacích práv. V praxi se jedná o hojně využívaný institut, nicméně donedávna nebyla právní obec zajedno v otázce, jestli porušení SHA může mít za následek vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti.

Vrchní soud v Praze se k této otázce vyjadřoval ve svém usnesení ze dne 20. června 2025, spisová značka 7 Cmo 23/2025. V posuzované věci se soud zabýval akcionářskou dohodou. Soud mimo jiné uvedl, že akcionářská dohoda upravuje vztahy mezi akcionáři související s jejich účastí ve společnosti, a tak ujednání zakotvená v těchto dohodách se týkají toliko stran, které dohodu uzavřely, a zavazují pouze akcionáře, kteří jsou jejich smluvní stranou. Je-li uzavřena akcionářská dohoda, může (avšak nikoliv bez dalšího) být její porušení důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení příslušného orgánu společnosti, avšak jedná se pouze a jen o rozhodnutí, jehož se strany takovéto dohody účastnily, tedy hlasovaly o něm.

K téže problematice se vyjadřoval Nejvyšší soud České republiky ve svém usnesení ze dne 30. dubna 2026, spisová značka 27 Cdo 2390/2025. Podle jeho názoru nelze zpochybňovat právní relevanci SHA ani závaznost ujednání v nich obsažených, nicméně jejich nerespektování při přijímání usnesení valné hromady zpravidla nebude zakládat důvod pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. To platí tím spíše v situaci, kdy tutéž otázku upravují zakladatelské právní jednání a SHA odlišně a usnesení valné hromady odpovídá

pravidlům sjednaným v zakladatelském právním jednání. Hlasuje-li společník společnosti s ručením omezeným na valné hromadě v souladu s pravidlem sjednaným ve společenské smlouvě, avšak v rozporu s SHA, nepovede porušení SHA zásadně k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady pro jeho rozpor s dobrými mravy.

Lze tak uzavřít, že Nejvyšší soud České republiky zaujal restriktivnější přístup než Vrchní soud v Praze ohledně rozporného výkonu hlasovacích práv podle společenské smlouvy a SHA, přičemž tento rozpor zpravidla nebude zakládat důvod pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

V daném kontextu je proto vhodné věnovat zvýšenou pozornost nastavení sankčních mechanismů v SHA, respektive upravit v maximálním možném rozsahu ustanovení společenské smlouvy (stanov) do souladu s SHA. Vzhledem k tomu, že porušení SHA zpravidla nepovede k neplatnosti usnesení valné hromady, jsou klíčová vhodně nastavená sankční ujednání (například smluvní pokuty či jiné zajišťovací nástroje).

Rádi vám rádi poskytneme právní poradenství ohledně dohody společníků či akcionářů a pomůžeme nastavit její obsah tak, aby co nejlépe odpovídal vašim potřebám a aktuální judikatuře.

Kontakt pro další informace



JUDr. Petra Budíková, LL.M.
Advokátka
Partner
T +420 236 163 730
petra.budikova@roedl.com

Kdy je zprostředkovatelská provize daňově uznatelným nákladem

Dne 23. dubna 2026 vydal Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudek, sp. zn. 4 Afs 204/2025, který se týkal daňové uznatelnosti provizí vyplacených obchodnímu partnerovi.

Tomáš Jirásek, Michal Veselý
Rödl Praha

Společnost ACR Design (ACR) vyhrála v roce 2015 výběrové řízení o zakázku pro společnost Škoda Auto (Škoda), k čemuž jí pomohlo, že jí společnost Motorsport, pro kterou do té doby fungovala jako subdodavatel, předala know-how a dále na ni poskytla Škodě pozitivní reference a pomohla s nastavením vzájemných obchodních vztahů. Klíčové bylo také to, že se Motorsport zavázala výběrového řízení sama nezúčastnit a uvolnila tak místo ACR. Výměnou za to se ACR zavázala, že bude Motorsportu vyplácet provizi ve výši 5 procent z výnosů obdržených v rámci získané zakázky. Vyplacená provize ze zakázek získaných na základě smlouvy z roku 2015 byla správcem daně uznána jako daňově účinný náklad, neboť bez součinnosti Motorsportu by ACR zakázku pro společnost Škoda pravděpodobně nezískala, a tudíž v tomto případě byla splněna podmínka bezprostřední souvislosti mezi vynaloženými náklady (provizí) a zdanitelnými příjmy od Škody.

V roce 2018 proběhlo u Škody další výběrové řízení. Společnost ACR zakázku opět vyhrála, a nadále pokračovala s vyplácením 5procentní provize společnosti Motorsport. Podle správce daně však výnosy dosažené od roku 2019 souvisely s výběrovým řízením z roku 2018, kdy Motorsport již neměla relevantní vliv na to, zda ACR zakázku pro Škodu získá či nikoliv, a proto vyhodnotil, že vyplacená provize z výnosů roku 2019 již nesplňuje podmínku přímé věcné a časové souvislosti s dosaženými příjmy a označil ji za daňově neúčinný náklad.

Krajský soud v prvostupňovém rozsudku, sp. zn. 31 Af 2/2025, rozhodl v neprospěch společnosti ACR a postup správce daně potvrdil. Stejně jako finanční úřad totiž dospěl k závěru, že mezi výnosy ze zakázky pro společnost Škoda obdrženými po roce 2018 a zprostředkovatelskými službami od společnosti Motorsport již neexistoval přímý a bezprostřední vztah. Škoda již měla s ACR vlastní tříleté zkušenosti, což pro ni byl podle krajského soudu

jistě významnější faktor při rozhodování než původně zprostředkovaná reference od Motorsportu. Soud sice uznal, že původní spolupráce s Motorsportem měla určitou souvislost i s opětovným získáním zakázky pro Škodu v roce 2018. Podle něj však výběrovým řízením v roce 2018 došlo k přetržení bezprostředního vztahu. Souvislost mezi vynaloženými náklady na provizi a dosaženými příjmy v roce 2019 zde tedy určitá byla, nikoliv však bezprostřední, požadovaná dosavadní judikaturou. NSS tyto závěry potvrdil, když doplnil, že mezi subjekty neexistovala ani například konkurenční doložka, na jejímž základě by se Motorsport nezúčastnila výběrového řízení v roce 2018.



Lze tedy konstatovat, že jakkoliv daňové subjekty mohou v soukromoprávní rovině uzavírat obchodní dohody, ještě to neznamená, že taková plnění budou v rámci daně z příjmů posouzena jako daňově účinná. V případě, že na vaší straně existuje pochybnost o přímém a bezprostředním vztahu provizních plateb či jiných nákladů s dosahovanými výnosy, neváhejte požádat svého daňového poradce o konzultaci.

Kontakt pro další informace



Ing. Mgr. Tomáš Jirásek
Daňový poradce
Manager
T +420 236 163 215
tomas.jirasek@roedl.com

Odpovědnost jednatelů v souvislosti s mezinárodním pronájmem pracovní síly

Rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) č. j. 8 Afs 229/2024-97 nepřinesl pouze další vývoj judikatury k takzvaným hypotetickým transakcím, ale otevřel i otázku role zahraničních jednatelů a vyslaného managementu v kontextu mezinárodního pronájmu pracovní síly. Rozhodnutí NSS zdůrazňuje význam skutečného výkonu rozhodovacích funkcí a odpovědnosti vyslaného managementu při určování funkčního a rizikového profilu společnosti.

Petr Tomeš, Sabina Levá
Rödl Praha

Rozsudek NSS se týkal společnosti Futaba Czech, s.r.o. Správce daně zpochybnil dlouhodobě ztrátové hospodaření společnosti a dospěl k závěru, že česká entita působila jako rutinní výrobce s omezenými funkcemi a riziky, kdy vykonávala komplexní výrobní činnost pro mateřskou společnost pod jejím vedením a ovládáním. Vrcholový management společnosti přitom tvořili pracovníci vyslaní mateřskou společností, kteří v české společnosti nepodléhali lokálnímu řízení.

NSS v tomto případě dovedl existenci hypotetické transakce, tedy akceptaci ztráty bez odpovídající kompenzace ze strany mateřské společnosti, zejména ze struktury vztahů ve skupině a personálního propojení mezi společnostmi. Důraz přitom klade na skutečné fungování skupinových vztahů, nikoliv pouze na existenci konkrétního pokynu mateřské společnosti. Pojem hypotetická transakce se tak posouvá od konkrétní instrukce k širšímu posuzování ekonomické reality a skutečného nastavení skupinového obchodního modelu.

NSS považoval za podstatné, že členové vrcholového managementu české společnosti byli zároveň pracovníky mateřské společnosti vyslanými do ČR. Formální existence smlouvy o mezinárodním pronájmu pracovní síly nebo statutární funkce jednatele podle NSS sama o sobě neprokazuje, že česká společnost skutečně vykonává strategické řízení a kontrolu rizik. Rozhodující tedy není pouze formální postavení jednatele či smluvní nastavení vztahů, ale zda daná osoba skutečně jedná autonomně ve prospěch české společnosti, nebo zda fakticky prosazuje strategii skupiny.

NSS se zaměřuje na ekonomickou realitu a skutečný výkon rozhodovacích funkcí. Samotná existence lokálního statutárního orgánu či smlouvy o vyslání automaticky neprokazuje řízení rizik českou společností.

Je však třeba zdůraznit, že přítomnost zahraničních jednatelů nebo vyslaného managementu automaticky neznamená postavení rutinního výrobce nebo distributora. V řadě nadnárodních skupin disponuje vyslaný management významnou rozhodovací autonomií, a to i přes formální vazbu na mateřskou společnost. Rozhodující musí být konkrétní okolnosti a skutečný výkon rozhodovacích funkcí, ideálně podložený detailní funkční a rizikovou analýzou.

Závěr

Rozsudek NSS potvrzuje, že při posuzování převodních cen není rozhodující pouze formální postavení jednatelů ani existence smluv o vyslání v kontextu mezinárodního pronájmu pracovní síly. Klíčová je především ekonomická podstata vztahů a skutečné fungování skupinového řízení.

Kontakt pro další informace



Ing. Petr Tomeš
Daňový poradce
Partner
T +420 236 163 750
petr.tomes@roedl.com

První termín pro dorovnávací daň se blíží

Do 30. června 2026 je nutné podat informační přehled k dorovnávací dani, případně oznámit správci daně, která entita skupiny jej podává. Povinnost se týká nadnárodních skupin s konsolidovaným obrátem nad 750 milionů eur.

V České republice platí od konce roku 2023 pravidla dorovnávacích daní, takzvaný Pilíř II, jejichž cílem je zajistit minimální zdanění na úrovni 15 procent v každém státě, kde skupina působí. Prvním krokem je právě podání informačního přehledu a případná notifikace správci daně o oznamující entitě, a to za zdaňovací období začínající po 31. prosinci 2023.

Je povinností nejvyšší mateřské entity (mateřské společnosti) tento informační přehled podat.

Povinností členské entity (dceřiné společnosti) je informovat Specializovaný finanční úřad, kdo za danou společnost informační přehled podá.

Jde o stejný princip jako u hlášení podle zemí (Country by Country reporting), a proto se nabízí ověřit, zda jsou veškeré změny v CbCR řádně zachyceny. Hlášení podle zemí se totiž vztahuje na stejné společnosti jako dorovnávací daň.

Termín 30. června 2026 se vztahuje na poplatníky, jejichž výkazním obdobím je kalendářní rok. Standardní lhůta pro podání informačního přehledu činí 15 měsíců od konce výkazního období; pro první období (takzvané vstupní období) platí lhůta 18 měsíců od konce výkazního období.

Kontakt pro další informace

Ing. Milan Mareš
milan.mares@roedl.com

Ing. Kateřina Rozová
katerina.rozova@roedl.com

Podléhá TP adjustment dani z přidané hodnoty?

V nedávném rozsudku se Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) věnoval tomu, zda TP adjustment v podobě úpravy cílové ziskovosti distributora představuje úplatu za poskytnutí služby záruční opravy. Z daného případu také vyplývá, že je vždy nutné zkoumat smluvní dokumentaci a skutečnou podstatu právního vztahu. SDEU jasně deklaruje, že fakturace TP adjustmentu nemusí automaticky představovat poskytování služeb za úplatu.

Michael Pleva, Veronika Dudková
Rödl Praha

Případ se týkal obchodní společnosti v Portugalsku, původně součástí skupiny General Motors. Ta působila na portugalském trhu jako osoba zodpovědná za distribuci

vozidel na lokálním trhu, tedy jako distributor. Od výrobce odebírala vozidla a následně je dodávala autorizovaným dealerům, kteří je prodávali konečným zákazníkům. Případné vady vozidel se zákazníci řešili v první řadě dealeři, kteří zajistili opravu v rámci záručního servisu a související náklady přenášeli na distributora.

Distributor reportoval své výsledky výrobci, které zahrnovaly jak jeho provozní náklady, tak i náklady právě související s odstraněním záručních vad prodaných vozidel. Ve smlouvě s výrobcem bylo stanoveno, že distributor má dosahovat určité cílové ziskovosti. Pro účely jejího dosažení byla finanční situace distributora průběžně monitorována a v případě odchylky byly ze strany výrobce distributorovi vystavovány dobropisy či vrubopisy. Jinými slovy, docházelo k takzvanému TP adjustmentu, tedy k úpravě ziskovosti distributora při zohlednění jak samotných provozních nákladů distributora, tak i jím nesených nákladů na záruční opravy.

Portugalská finanční správa byla názoru, že úprava převodních cen představuje úplatu za poskytnutí služby záruční opravy automobilů, která by měla podléhat DPH.

Tento názor portugalské finanční správy však SDEU nesdílel. Z dostupné smlouvy mezi distributorem a výrobcem totiž vyplývalo, že distributor měl od výrobce zaručeno dosažení předem stanovené ziskové marže. Podle této smlouvy pak výrobce provedl ve vztahu k distributorovi úpravu převodních cen dotčených vozidel, tedy TP adjustment. Pro účely kalkulace TP adjustmentu se vycházelo ze všech nákladů distributora, tedy i nákladů na záruční opravy, což byl podle SDEU pouze jeden z parametrů pro účely propočtu konkrétní výše TP adjustmentu.

SDEU opětovně připomněl, že vždy musí existovat přímá souvislost mezi poskytnutím služby a skutečně obdrženým protiplněním, jehož výše musí být více než nahodilá.

V daném případě SDEU v ujednání o TP adjustmentu neidentifikoval smluvní vztah, který by bez dalšího zakládal povinnost distributora provádět záruční opravy a zároveň povinnost výrobce za tyto služby zaplatit sjednanou cenu. Pak plnění v podobě TP adjustmentu nemohlo představovat odměnu za poskytnutí služby záruční opravy.

Závěrem je nutné zmínit, že konečné posouzení nechal SDEU na předkládajícím soudu. Současně však jasně upozornil i na vazbu TP adjustmentu na původní dodávky zboží.

Kontakt pro další informace



Ing. Michael Pleva
Daňový poradce
Associate Partner
T +420 236 163 232
michael.pleva@roedl.com



Ing. Mgr. Veronika Dudková
Daňová poradkyně
Senior Associate
T +420 236 163 271
veronika.dudkova@roedl.com



Kdo je spojenou osobou pro účely testu nízké kapitalizace?

Již dlouhodobě se uplatňuje test nízké kapitalizace. V jeho důsledku mohou být nejen úroky z úvěrových finančních nástrojů přijatých od spojených osob nedaňovým nákladem. Z aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu (NSS) vyplývá, že za spojené osoby jsou pro účely tohoto testu považovány nejen osoby spojené přes držbu podílu na kapitálu či na hlasovacích právech, ale současně kategorie označovaná jako jinak spojené osoby.

Veronika Dudková
Rödl Praha

V dubnu tohoto roku se Nejvyšší správní soud zabýval otázkou daňové uznatelnosti úroků z dluhopisů, které upsali sami původní akcionáři jako součást poměrně rozsáhlé restrukturalizace ve skupině. NSS uzavřel, že test nízké kapitalizace je třeba aplikovat i u osob, které drží podíl na hlasovacích právech či na základním kapitálu menší než 25 procent. Konkrétně NSS považoval za spojené osoby i akcionáře, kteří jednotlivě nedrželi podíl dosahující hodnoty

25 procent. Tito akcionáři se však podle soudu koordinovali, čímž reálně vykonávali společně faktický vliv na chod skupiny a jednalo se tedy o takzvané jinak spojené osoby.

Zásadní v daném případě bylo vymezení pojmu kontrola. Podle Nejvyššího správního soudu je kontrolu třeba chápat poměrně široce jako faktickou a současně reálnou možnost ovlivňovat daňově relevantní jednání dané obchodní společnosti. Takový vliv může být vykonáván i prostřednictvím hlasovacích práv a současně koordinovaného postupu bez ohledu na formální

uspořádání. Pro potřeby testu nízké kapitalizace je třeba zkoumat i širší okolnosti jako je vzájemná koordinace a ekonomická provázanost, stejně jako reálný vliv na rozhodování. Ve výsledku tedy finanční vztahy s osobami, které se fakticky podílely na kontrole dotčené obchodní společnosti, podléhaly testu nízké kapitalizace.

Jako pozitivní lze hodnotit to, že NSS uzavřel, že pro účely testu nízké kapitalizace je třeba zkoumat pro každé zdaňovací období zvláště, kdo jsou spojené osoby. Jinými slovy, pro tento test není rozhodující, zda historicky příslušnou smlouvu uzavíraly spojené osoby. Podstatné je, zda se v daném zdaňovacím období skutečně jedná o vztah mezi spojenými osobami. Je tedy třeba zkoumat i to, k jakým změnám od data uzavření příslušné smlouvy případně došlo. To je poměrně zásadní posun. V oblasti převodních cen totiž obecně platí, že je třeba zkoumat otázku spojených osob jen v okamžiku uzavření daného právního vztahu. Možné změny v čase jsou ve výsledku irelevantní.

Z výše uvedeného tedy plynou dvě věci. Za spojené osoby může být považována skutečně celá řada osob v různých představitelných situacích, a to nehlédě na formální uspořádání. Podstatný je faktický vliv takzvaně na běh věcí. Současně je pro účely testu nízké kapitalizace třeba přihlížet ke změnám v čase. Nelze se tedy spokojit s tím, že se na začátku jednalo o spojené osoby.

Kontakt pro další informace



Ing. Mgr. Veronika Dudková
Daňová poradkyně
Senior Associate
T +420 236 163 271
veronika.dudkova@roedl.com

Nová interpretace Národní účetní rady I-54 a návrh NI-75

Národní účetní rada v květnu 2026 zveřejnila interpretaci I-54 k ocenění finanční investice při vkladu a rozdělení vyčleněním. Nový výklad reaguje zejména na novelu zákona o přeměnách, která zavedla novou formu přeměny – rozdělení vyčleněním. Ta je ekonomicky blízká právě vkladu, protože rozdělovaná společnost nebo vkladatel převádí část svého jmění a výměnou získává obchodní podíl. Účetní předpisy však dosud komplexně neřešily postup na straně vkladatele, respektive rozdělované společnosti, tedy jak ocenit nově nabytou finanční investici.

Ladislav Čížek
Rödl Praha

Základním principem interpretace je, že ocenění získaného podílu má vycházet z čisté účetní hodnoty předmětu vkladu. Jinými slovy, do hodnoty finanční investice se promítají nejen aktiva, ale také související závazky, opravné položky, oprávký a rezervy.

Prakticky to znamená, že před uskutečněním vkladu je nutné znovu posoudit přiměřenost opravných položek a rezerv vztahujících se k předmětu vkladu.

Pokud by čistá účetní hodnota vkladu byla záporná, podíl se podle interpretace vykáže v nulové hodnotě a záporný rozdíl se zachytí ve vlastním kapitálu. To je důležitý rozdíl oproti dosavadnímu znění ČÚS 014, který u záporného rozdílu pracuje s účtováním do výnosů.

Do ocenění finanční investice se promítají také související odložené daňové pohledávky a závazky.

Ještě podstatně významnější dopad může mít návrh interpretace NI-75 „Určení okamžiku vzniku výnosu“, který je nyní k dispozici k připomínkám.

Návrh reaguje na skutečnost, že české účetní předpisy neobsahují výslovnou a ucelenou úpravu toho, kdy má účetní jednotka uznat výnos z prodeje výrobků, zboží nebo poskytnutí služeb. Tomuto návrhu se budeme samostatně věnovat v některém z příštích vydání našeho Newsletteru.

V českém prostředí se interpretace NÚR dlouhodobě používají jako důležité výkladové vodítko, a to například i v judikatuře Nejvyššího správního soudu. I proto má smysl sledovat nejen již schválené interpretace, ale také jejich návrhy. Právě ve fázi připomínkování je totiž možné ovlivnit, jak budou některé účetní otázky vykládány v dalších letech. V Rödl tento vývoj

pozorně sledujeme a do odborné diskuse se aktivně zapojujeme. Díky tomu vám můžeme pomoci promítnout nové výklady do účetní praxe správně a včas.

Kontakt pro další informace



Ing. Ladislav Čížek

Auditor
Znalec
Manager
T +420 236 163 315
ladislav.cizek@roedl.com

červen
9

International Expert Roundtable: VAT in the Automotive Sector

Webinář (v angličtině)

Pořádá: Rödl Norimberk ve spolupráci s dalšími pobočkami

Přednáší: Daniela Endres-Reich (Německo), Liviu Plescan (Rumunsko), Michael Pleva (Česká republika), Johannes Wörner (Německo), Hristomira Dimitrova (Bulharsko)

červen
10

Zodpovědné propouštění

Webinář

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Thomas Britz, Alena Spilková

červen
10

Entlassungen von Mitarbeitern und Verantwortungsbewusstsein des Arbeitgebers

Webinář (v němčině)

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Thomas Britz, Alena Spilková

červen
15

Phantom Carriers

Webinář (v angličtině)

Pořádá: Rödl Norimberk ve spolupráci s dalšími pobočkami

Přednáší: Wojciech Marchwicki (Polsko), Marvin Müller-Blom (Německo), Alice Kubová Bártková (Česká republika), Flip van Huizen (Holandsko)

červen
16

Tachografy v dodávkách také u vnitropodnikových přeprav: Týkají se vás od 1. 7. 2026 nové povinnosti?

Webinář

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Václav Vlk, Eva Kaas Zahořová

červen
17

Obaly a obalové odpady podle nového nařízení EU: co se mění?

Webinář

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Michal Gola, Pavel Koukal

červen
22

Nové povinnosti zasílatele v souvislosti s distribucí pojištění

Seminář | Aquapalace Hotel **** Prague

Pořádá: Česká společnost pro dopravní právo, z.s. ve spolupráci s Rödl a dalšími partnery
Přednáší: Alice Kubová Bártková, Petra Dyntarová, Martin Laipold

červen
23

Trendy v rámci kontrol převodních cen

Webinář

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Martin Koldinský, Veronika Dudková

Akce | Připravujeme pro vás: červen 2026

červen
3

České účetnictví 2026

Nový zákon o účetnictví | Nejnovější interpretace NÚR

Webinář

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Ladislav Čížek

červen
4

Odpracováno? Kdy máte nárok na důchod a co si ověřit

Webinář

Pořádá: Rödl Praha

Přednáší: Václav Vlk, Eva Blechová

červen
9-10

Specialista Corporate compliance a Compliance management systému

Online akademie

Pořádá: Verlag Dashöfer ve spolupráci s Rödl

Přednáší: Pavel Koukal

Červen

Červen

One firm. One team. One name.

Impresum

Newsletter 06/2026

Česká republika



Vydavatel

Rödl Consulting & Valuation, s.r.o.
Platnéřská 191/2, 110 00 Praha 1
IČO: 25724231
Reg. Městský soud v Praze, C 64494

T +420 236 163 111

Redakce

Jana Švédová, Václav Vlč,
Martina Šotníková, Jaroslav Dubský,
Ivan Brož

Layout

Rödl

Tento newsletter je nezávaznou informační brožurou a slouží obecným informačním účelům. Nepředstavuje právní, daňové, ekonomické ani podnikové poradenství, jeho cílem není ani nahrazení individuálního poradenství. Při zpracování newsletteru se společnost Rödl snaží o maximální pečlivost, nemůže ale převzít odpovědnost za správnost, aktuálnost a úplnost informací. Protože se zde obsažené informace nezabývají konkrétními tématy jednotlivých fyzických nebo právnických osob, měl by si klient požadované informace vždy ověřit poradenskou zakázkou. Rödl nepřijímá odpovědnost za rozhodnutí, která čtenáři na základě článků newsletteru učiní. Naši poradci jsou vám rádi k dispozici.

Veškerý obsah newsletterů zveřejněný na internetu včetně odborných informací je duševním vlastnictvím společnosti Rödl a je chráněn autorskými právy. Uživatelé mohou obsah newsletterů stahovat, tisknout nebo kopírovat pouze pro vlastní potřebu. Jakékoli změny, rozmnožování, šíření nebo sdělování tohoto obsahu nebo jeho částí veřejnosti, ať už online nebo offline, vyžadují předchozí písemný souhlas společnosti Rödl.

[Pro odhlášení newsletteru klikněte zde](#)