

Informace o právu, daních a ekonomice
v České republice

www.roedl.cz



Právnícká firma
roku 2012–2024



Obsah:

→ Právo

- Zkušební doba podle flexinovyly zákoníku práce
-

→ Daně

- Zdanění zaměstnaneckých podílů a opcí – vývoj v roce 2025
 - Nový pokyn GFŘ-D-67 k promíjení příslušenství daně je tu!
 - Neoprávněně vybrané clo: Je možné žádat o úroky?
 - NSS potvrdil nesení důkazního břemene ze strany správce daně
 - Nejvyšší správní soud proti švarcsystému: Jak se vyhnout pokutám?
-

→ Rödl & Partner Intern

- Akce | Připravujeme pro Vás: duben–červen 2025

→ Právo

Zkušební doba podle flexinovyly zákoníku práce

Takzvaná flexinovela zákoníku práce byla již velkou většinou přijata Poslaneckou sněmovnou. Pokud ji schválí i Senát a podepíše prezident republiky, lze očekávat, že nabude účinnosti 1. června či 1. července tohoto roku. Flexinovela přináší nemálo změn zákoníku práce i dalších předpisů. V následujícím textu Vás seznámíme s tím, jaké úpravy čekají zkušební dobu.

Václav Vlk
Rödl & Partner Praha

Zkušební doba je zavedeným institutem pracovního práva. Je tomu zjevně proto, že ve zkušební době mohou zaměstnavatel i zaměstnanec pracovní po-

Zkušební doba nově až čtyři, respektive osm měsíců

měr zrušit z jakéhokoli důvodu nebo bez uvedení důvodu a pracovní poměr končí dnem doručení zrušení druhé smluvní straně, ledaže by ve zrušení byl uveden den pozdější. Protože výpověď z pracovního poměru může zaměstnavatel zaměstnanci dát jen při naplnění některého z výpovědních důvodů stanovených zákonem, je pochopitelné, že sjednání zkušební doby je především v zájmu zaměstnavatele.

Nová nejvyšší přípustná délka zkušební doby

Flexinovela prodlužuje nejvyšší přípustnou délku zkušební doby, a to z dosavadních tří na čtyři měsíce a u vedoucích zaměstnanců z dosavadních šesti na osm měsíců. Bez změny zůstává pravidlo, že zkušební doba nesmí být delší, než je polovina sjednané doby trvání poměru. Bude-li tedy například s vedoucím zaměstnancem sjednán pracovní poměr na dobu určitou jednoho roku, nebude možné sjednat zkušební dobu v délce osm měsíců. To, že sjednaná zkušební doba nepřesáhne polovinu sjednané doby určité, je třeba počítat po dnech, nikoli pouze po měsících. Vzhledem k nestejně délce kalendářních měsíců tak nemusí být například sjednání šestiměsíční zkušební doby u pracovního poměru na dobu určitou jednoho roku v pořádku.

Zkušební dobu lze dodatečně dohodou prodloužit

Zkušební dobu je a bude i napříště možné sjednat písemně nejpozději při vzniku pracovního poměru. Zatímco dosud nebylo dovoleno jednou sjednanou zkušební dobu dodatečně prodloužovat, nově to

možné bude, a to až do dosažení nejvyšší přípustné délky zkušební doby. Bude-li tedy například sjednána zkušební doba v délce dvou měsíců, mohou strany před jejím uplynutím dodatkem k pracovní smlouvě zkušební dobu ještě o dva měsíce prodloužit.

Prodloužení zkušební doby ze zákona

Flexinovela přináší jasné pravidlo, pokud jde o prodlužování zkušební doby. Zkušební doba se prodlužuje o pracovní dny zaměstnance, v nichž během zkušební doby neodpracoval celou směnu z důvodu překážky v práci, čerpání dovolené nebo neomluveného zameškání práce. Bude-li směna zčásti odpracována, zkušební doba se neprodlužuje. Zkušební doba se následně prodlužuje nikoli o kalendářní dny, ale o zaměstnancovy pracovní dny. Nedávalo by totiž valného smyslu, aby se zkušební doba prodloužila o dny, kdy zaměstnanci žádná směna není nařízena.

Přechodné ustanovení

Zkušební doba sjednaná přede dnem nabytí účinnosti flexinovyly se bude řídit dosavadním zněním zákoníku práce. Sjednat zkušební dobu v délce čtyř, respektive osmi měsíců tedy bude možné jen v případě pracovních smluv uzavíraných nejdříve v den účinnosti flexinovyly.

Kontakt pro další informace



Mgr. Václav Vlk
advokát
Associate Partner
T +420 236 163 720
vaclav.vlk@roedl.com



→ Daně

Zdanění zaměstnaneckých podílů a opcí – vývoj v roce 2025

Zdanění zaměstnaneckých podílů a opcí v České republice se v roce 2025 dočkalo další významné změny. Novela zákona přináší flexibilitu, umožňuje zaměstnavatelům volbu mezi okamžitým a odloženým zdaněním a zavádí nové administrativní povinnosti. Jaké jsou klíčové změny a na co si dát pozor?

Miroslav Holoubek
Rödl & Partner Praha

Po několika měsících opět došlo v oblasti zdanění zaměstnaneckých podílů a opcí k dalším významným změnám. Parlament České republiky přijal novelu, která upravuje pravidla zdaňování těchto forem odměn a přináší větší flexibilitu zdanění pro zaměstnavatele.

Stručný přehled vývoje

Až do roku 2024 neexistovalo v zákoně o daních z příjmů žádné konkrétní ustanovení, které by se výslovně zabývalo zaměstnaneckými podíly a opcemi. Zdanění se řídilo obecnými principy a bylo poměrně jasné – příjem byl zdaněn v okamžiku jeho vzniku.

V roce 2023 se však objevila silná poptávka zejména ze strany startupů po možnosti odložení zdanění do budoucna. Reakcí byla novela, která vstoupila v platnost v roce 2024 a umožnila odložit zdanění podílů a opcí až o 10 let. Tato změna však přinesla administrativní komplikace a nejasnosti, které v praxi způsobovaly problémy zaměstnavatelům i finanční správě. Navíc, i přes odklad daně z příjmů, bylo stále nutné odvádět zdravotní a sociální pojištění.

Tyto problémy se podařilo částečně vyřešit v polovině roku 2024 novelami, které umožnily odklad nejen daně, ale i povinných odvodů. Přesto

zůstávala řada praktických otázek nevyřešena, což si vyžádalo další legislativní úpravy.

Nová pravidla od roku 2025

Aktuální novela přináší zaměstnavatelům možnost volby mezi dvěma režimy zdanění:

- **Okamžité zdanění v roce vzniku příjmu** – návrat k původnímu systému platnému do roku 2023, který preferují tradiční zaměstnavatelé;
- **Odložené zdanění** – zachování možnosti odkladu, avšak s novou povinností oznámit finanční správě záměr tento režim využít. Tato oznámení musí být podávána do 20. dne měsíce následujícího po vzniku příjmu. Očekává se, že pro tento účel finanční správa formu podání ještě upřesní.

Aktuální novela, byť přijatá až v roce 2025, má však významný dopad i na rok 2024.

Dopady novely na zdanění příjmů z roku 2024

Novela zavádí pravidla pro zaměstnavatele, kteří v roce 2024 využili odkladu zdanění:

- Pokud chtějí v odkladu z roku 2024 pokračovat, musí do dvou měsíců od nabytí účinnosti novely (tedy do konce května 2025) oznámit finanční správě svůj záměr;
- Pokud oznámení neodešlou včas, dříve odložené zdanění se zruší a příjem bude zdaněn v květnu 2025.

V případě zahraničních společností, které přidělují podíly nebo opce zaměstnancům v České republice, platí stejná pravidla jako pro tuzemské zaměstnavatele. I zahraniční zaměstnavatelé musí správci daně oznámit, že budou aplikovat odklad zdanění; pokud tak neučiní, budou muset zaměstnanci dosažený příjem zdanit v roce 2025. Jak by měli zahraniční zaměstnavatelé prakticky oznámit správci daně rozhodnutí o aplikaci odložení zdanění, by měla objasnit finanční správa.

Doporučení pro zaměstnavatele a zaměstnance

- **Pečlivě sledovat metodiku finanční správy**, která upřesní detaily implementace nových pravidel;
- **Včas podat oznámení**, pokud chtějí využít odloženého zdanění;
- **Zajistit si odbornou podporu**, zejména pokud se jedná o přeshraniční případy nebo pokud potřebují konzultovat optimální režim zdanění.

V případě potřeby jsou daňoví poradci společnosti Rödl & Partner k dispozici pro řešení vašich dotazů.

Kontakt pro další informace



Ing. Miroslav Holoubek
daňový poradce
Senior Associate
T +420 236 163 207
miroslav.holoubek@roedl.com



→ Daně

Nový pokyn GFŘ-D-67 k promíjení příslušenství daně je tu!

Od 1. března 2025 nahrazuje starší pokyn D-58 a přináší přehlednější, kratší a praktičtější pravidla pro prominutí penále, úroků či pokut. Finanční správa v něm zjednodušila tabulky, aktualizovala výklad podle soudní praxe a zdůraznila, že odpovědné daňové chování se vyplácí.

Pokyn nově více zohledňuje „zdrojové jednání“ – tedy zda k prodloužení došlo z omluvitelného důvodu, nebo záměrně (například daňový podvod). Pokyn také potvrzuje, že v určitých případech lze rozhodnout i „nad rámec pokynu“, pokud to situace odůvodňuje.

Pokud podáváte žádost o prominutí příslušenství daně, doporučujeme se s novým pokynem seznámit.

Kontakt pro další informace

Mgr. Jakub Šotník
jakub.sotnik@roedl.com



→ Daně

Neoprávněně vybrané clo: Je možné žádat o úroky?

Ústavní soud otevřel možnost kompenzace za nesprávně vyměřené clo v podobě úroků z neoprávněného jednání správce daně podle daňového řádu. Ústavní soud tak otevřel stavidla pro kompenzace za nesprávný postup celní správy.

Jakub Šotník
Rödl & Partner Praha

Představte si, že dovezete zboží – například videokamery – a zařadíte je do nižší celní sazby podle kombinované nomenklatury. Později vám však celní úřad oznámí, že jste zboží zařadili nesprávně, a dodatečně vám vyměří clo i penále. Proti doměrku se bráníte a o několik let později se ukáže, že byl skutečně neoprávněný. Celní úřad vám tedy zaplacené clo vrátí. Otázkou však zůstává, zda máte nárok i na úroky za období, kdy jste nemohli se svými penězi disponovat – podobně jako v daňovém řízení.

Tímto problémem se zabýval Ústavní soud v kauze podnikatele, který se nespokojil s pouhým vrácením cla a požadoval i úroky podle § 254 daňového řádu. Argumentoval tím, že po celou dobu mu byly finanční prostředky neoprávněně odňaty a nemohl je využít. Celní správa však odmítla úroky vyplatit s odůvodněním, že celní předpisy takový nárok neumožňují.

Nejvyšší správní soud tento postoj potvrdil a uvedl, že placení úroků je s ohledem na unijní i českou právní úpravu v celních předpisech vyloučeno. Zároveň však připustil, že újma způsobená neoprávněným vyměřením cla může být kompenzována jiným způsobem, konkrétně na základě zákona č. 82/1998 Sb. Tento zákon stanovuje, že každý má právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Ústavní soud se však s tímto výkladem zcela neztotožnil. Upozornil, že soudy měly jasně zdů-

vodnit, proč by se podnikatel měl spoléhat pouze na možnost odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb. a zda tato cesta nezpůsobuje zbytečné průtahy. Zároveň naznačil, že by bylo vhodné zvážit, zda nelze podpůrně využít právě i ustanovení § 254 daňového řádu. Samotné vrácení neoprávněně vybraného cla totiž nemusí plně pokrýt ztrátu způsobenou tím, že dotčený subjekt po určitou dobu nemohl disponovat svými financemi.

Z tohoto rozhodnutí plyne pro praxi důležitý závěr: i když celní a daňové předpisy výslovně nepočítají s úroky při vrácení neoprávněně vybraného cla, stále existuje cesta k odškodnění. Pokud vám stát neprávem dodatečně vyměří clo, můžete se domáhat náhrady škody, která zahrnuje i zohlednění plynutí času. Pokud tedy nejste ochotni spokojit se pouze s vrácením cla, můžete se nově pokusit o spravedlivou kompenzaci v podobě úroků.

Kontakt pro další informace



Mgr. Jakub Šotník
advokát
Partner
T +420 236 163 210
jakub.sotnik@roedl.com

→ Daně

NSS potvrdil nesení důkazního břemene ze strany správce daně

Nejvyšší správní soud (NSS) vydal dne 28. února 2025 rozsudek, který se zabývá otázkou aplikace § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů (ZDP) a potvrdil prvotní nesení důkazního břemene správcem daně.

Martin Koldinský, Patrik Púdelka
Rödl & Partner Praha

Daňový subjekt se zabýval kompletací a konfigurací pevných disků (HDD) pro spojenou osobu. Daňový subjekt v transakci nenabýval vlastnické právo k daným diskům a za svoji práci měl stanovenou odměnu v podobě nákladů a přírážky. V posuzovaném období však vlastnické právo u části produkce HDD přešlo na daňový subjekt, přičemž nadále byla aplikována stejná výše přírážky k nákladům bez ohledu na rozdíl ve vlastnictví.

Daňový subjekt nadále nakládal se všemi HDD stejným způsobem, bez ohledu na to, zda je vlastnil, nebo ne. Vlastnictví HDD však podle správce daně stojí daňový subjekt výrazně více finančních prostředků, kdy jsou finance vázány bez možnosti dalšího využití. Aplikovaná přírážka podle správce daně tento fakt neodrážela.

Správce daně dovodil, že v daném případě měl daňový subjekt „umrtveny“ peníze v těchto zásobách, a doměřil daň z chybějících výnosů, a to tak, že použil referenční sazbu úroků USD LIBOR na tyto „umrtvené“ peníze v zásobách. Pro úplnost doplňujeme, že USD LIBOR je sazba, která určuje referenční úrokovou míru pro krátkodobé mezinárodní mezibankovní půjčky.

Správce daně argumentoval, že pokud by daňový subjekt využil dotčené finanční prostředky volně v tržním prostředí, byly by tyto prostředky zhodnocovány o úrok. Správce daně použití výše uvedené referenční sazby obhajoval pouze tak, že je vedena v amerických dolarech, v nichž daňový subjekt nakupoval a prodával HDD.

Krajský soud, který postup správce daně prověřoval, argumentoval, že daňový subjekt ani spojená osoba nejsou bankovními institucemi, což činí použití sazby v daném případě problematickým. Tento závěr potvrdil i NSS.

NSS aproboval závěr správce daně, že část transakce nákupu HDD do vlastnictví měla být

podrobena aplikaci § 23 odst. 7 ZDP. NSS také souhlasil s tezí aplikace obvyklého úroku na peníze „umrtvené“ v zásobách, ale s tím, že správce daně nijak neprokázal a nedoložil důvody použití úrokové sazby USD LIBOR. NSS také vytkl absenci provedení srovnání s jinými nezávislými transakcemi. Nicméně dospěl k závěru, že správce daně neunesl tíhu důkazního břemene, když podle soudu rezignoval na dostatečné odůvodnění svého rozhodnutí, neboť z rozhodnutí není zřejmá žádná snaha o náležité zjištění referenční ceny.

Správce daně podle NSS musí při stanovení referenční ceny vycházet z objektivních, spravedlivých a přezkoumatelných kritérií opřených o ekonomicky racionální úvahu.

Správce daně tak v oblasti převodních cen tíží důkazní břemeno. V případech, kdy důkazní břemeno unese, je ovšem míč opět na straně daňového subjektu, který musí prokázat soulad s principem tržního odstupu, případně odůvodnit odchylku. Proto doporučujeme neotálet s kontrolou souladu cen s principem tržního odstupu a vnitroskupinové transakce správně nastavit či prověřit ještě předtím, než testování provede správce daně.

Pokud si nevíte s vnitroskupinovými transakcemi rady, neváhejte se obrátit na náš tým transfer pricing specialistů.

Kontakt pro další informace



Ing. Martin Koldinský
znalec
Partner
T +420 236 163 750
martin.koldinsky@roedl.com



→ Daně

Nejvyšší správní soud proti švarcsystému: Jak se vyhnout pokutám?

Nejvyšší správní soud potvrdil pokutu ve výši 445.000 korun, kterou udělil oblastní inspektorát práce za švarcsystém u dvou zaměstnanců. Prevence je vždy levnější než pokuta a případný soudní spor.

Jakub Šotník
Rödl & Partner Praha

Nelegální zaměstnávání formou takzvaného švarcsystému je stále častějším důvodem vysokých pokut a soudních sporů. Nejvyšší správní soud (NSS) se nedávno zabýval případem, kdy oblastní inspektorát práce uložil společnosti pokutu ve výši 445.000 korun za nelegální výkon závislé práce dvou osob mimo pracovněprávní vztah. Toto rozhodnutí NSS ukazuje, že formální smluvní úprava není rozhodující – pokud pracovní výkon vykazuje znaky závislé práce, nelze jej skrýt za obchodněprávní spolupráci s OSVČ.

Kdy je OSVČ ve skutečnosti zaměstnancem?

Podnikatelka působící v oblasti průmyslových technologií si najala dvě osoby, které vykonávaly organizační a dispečerské činnosti v oblasti dopravy. Jednalo se o osobu P. Ž., která zastávala funkci vedoucího oddělení dopravy a správy, a osobu D. K., která pracovala jako dispečerka dopravy. Jejich

hlavní pracovní náplní bylo zajišťování plynulého provozu firemní dopravy, koordinace dodávek a organizace přepravních procesů. Zatímco formálně šlo o obchodní vztah, fakticky pracovaly stejně jako zaměstnanci – měly pravidelně stanovené úkoly, řídily se pokyny společnosti a byly organizačně začleněny do její firmy.

NSS při svém rozhodování zdůraznil několik zásadních prvků, které prokazovaly existenci závislé práce. Prvním a klíčovým znakem byla osobní závislost na společnosti – pan Ž. měl v rozhodném období jediný zdroj příjmů právě z této činnosti, u paní K. představovala práce pro společnost více než polovinu jejích příjmů, což svědčilo o její ekonomické závislosti. Dalším důležitým faktorem bylo místo výkonu práce – obě osoby pracovaly přímo na pracovišti společnosti, využívaly její kanceláře, technické vybavení a interní firemní systémy. NSS také přihlédl k výpovědím svědků, kteří potvrdili, že P. Ž. byl vnímán jako nadřízený a dával pracovní pokyny dalším zaměstnancům. Paní K. měla dokonce firemní vizitky a e-mailovou adresu společnosti, což jasně naznačovalo její organizační začlenění.

Mohou být některé faktory zavádějící?

Naopak existovaly i určité znaky, které by mohly naznačovat nezávislou práci. Pan Ž. a paní K. například neevidovali svou pracovní dobu a mohli přicházet a odcházet podle svého uvážení. Také nebyli formálně vedeni jako zaměstnanci a místo pracovního poměru měli smlouvy o poskytování služeb. NSS však upozornil, že tyto faktory nejsou samy o sobě rozhodující. To, že pracovníci neevidovali docházku, nestačilo k vyvrácení závěru o závislé práci. Klíčové bylo, že jejich činnost byla dlouhodobá, ekonomicky závislá na společnosti a vykonávána v jejích prostorách.

Důsledky rozhodnutí NSS

V této souvislosti NSS zdůraznil, že zaměstnavatel může činnosti spojené s dopravou svého zboží buď vykonávat prostřednictvím svých zaměstnanců, nebo je outsourcingem svěřit externím dodavatelům. Klíčovou otázkou v této věci však bylo, zda konkrétní činnost dvou osob vykazovala znaky závislé práce. Vzhledem k tomu, že pan Ž. a paní K. byli dlouhodobě začleněni do struktury firmy, vykonávali svou činnost podle pokynů společnosti a byli na ní ekonomicky závislí, NSS dospěl k závěru, že jejich práce nespádala pod outsourcing, ale šlo o skrytý pracovněprávní vztah.

Podstatné je také to, že NSS uvedl, že znaky závislé činnosti vykládané v daňové judikatuře jsou shodné se znaky, které se posuzují při kontrolách inspektorátů práce. Daňová správa i inspektoráty práce tedy při zkoumání vztahů mezi společností a pracovníky vycházejí ze stejných kritérií – například z ekonomické závislosti, míry nadřízenosti a podřízenosti nebo osobního začle-

nění do struktury zaměstnavatele. NSS připustil, že pro výklad pojmu závislá práce jsou relevantní judikатурní závěry ve smyslu zákona o daních z příjmů, avšak rozhodující je naplnění znaků závislé práce podle zákoníku práce.

Jak se vyhnout problémům?

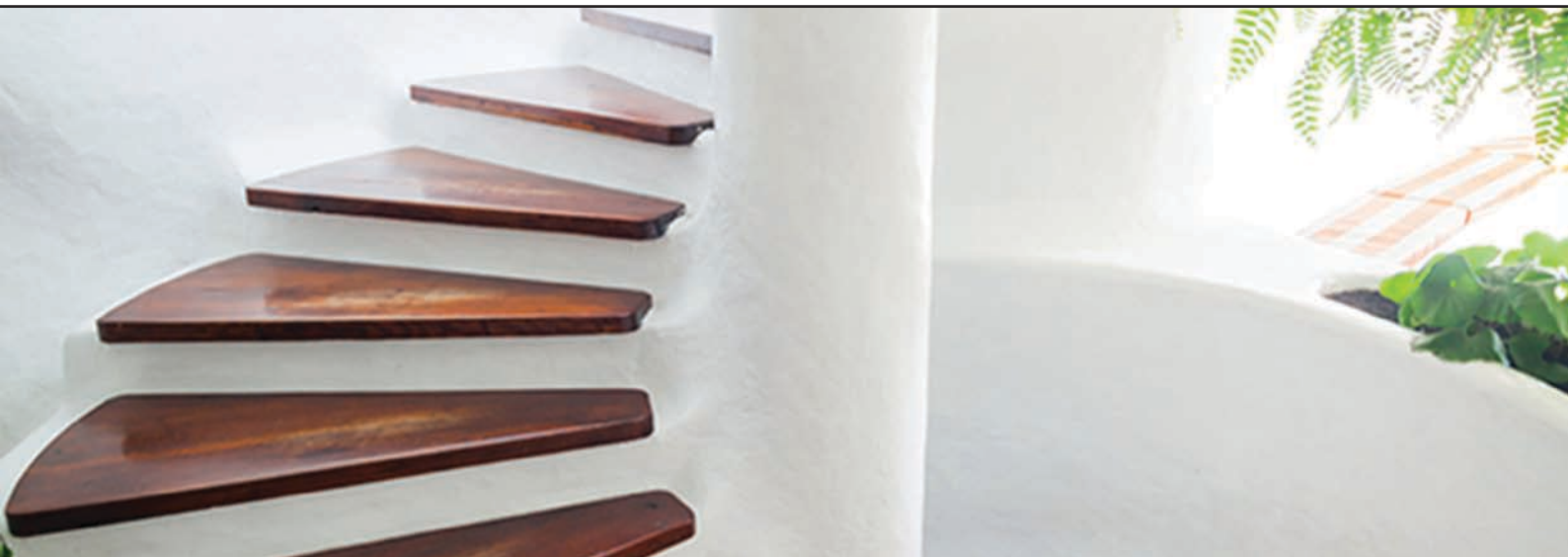
Význam prevence navíc vzrostl s ohledem na novelu, kterou s účinností od 1. ledna 2025 získaly inspektoráty práce širší pravomoci a zejména se posílila jejich spolupráce s daňovou správou. To může vést k nárůstu kontrol jak ze strany inspektorátů práce, tak právě i daňové správy, což zvyšuje riziko postihů pro zaměstnavatele.

Nejste si jisti, zda jsou vaše pracovní vztahy v pořádku? Možná je právě teď ten správný čas to prověřit! Pokud máte pochybnosti o správném nastavení pracovněprávních vztahů ve vaší společnosti, doporučujeme konzultaci s odborníkem na pracovní a daňové právo. Rozhodnutí NSS ukazuje, že prevence je vždy levnější než pokuta a soudní spor.

Kontakt pro další informace



Mgr. Jakub Šotník
advokát
Partner
T +420 236 163 210
jakub.sotnik@roedl.com



→ Rödl & Partner Intern

Akce | Připravujeme pro Vás: duben–červen 2025

Duben 2025			
2.	Přesčasy a „podčasy“	10.	Investiční pobídka 2025+ – jak ji získat a co od ní očekávat
	Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Václav Vlk, Eva Blechová		Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Tomáš Jirásek, Petr Andrlé
2.	Zaměřeno na DPH / DPH a záruky	15.	Věřte, nevěřte aneb některá překvapivá a v praxi opomíjená ustanovení pracovního práva
	Webinář (v angličtině) Pořádá: Rödl & Partner Norimberk ve spolupráci s pobočkami Německo, Rumunsko, Česko, Španělsko, Indie Přednáší: Michael Pleva (za Rödl & Partner ČR) a další řečníci		Webinář Pořádá: Epravo.cz a Rödl & Partner Přednáší: Václav Vlk, Eva Blechová
9.	Povinnosti a odpovědnost jednatelů a vedoucích zaměstnanců	23.	Leasing podle návrhu nového zákona o účetnictví
	Online seminář Pořádá: Verlag Dashöfer ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal		Workshop (pouze prezenčně) Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Ladislav Čížek
9.	Nakládání s odpady a daňová kontrola	23.	Jak zvládnout funkci a úkoly příslušné osoby ve vnitřním oznamovacím systému
	Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Michal Gola		Online seminář Pořádá: Verlag Dashöfer ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal
		30.	Interní investigace v kontextu vnitřního kontrolního systému a funkce compliance
			Webinář Pořádá: Český institut interních auditorů ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal



Květen 2025			
12. 13.	Compliance Odyssey 2025	21.	Zodpovědné propouštění
	Mezinárodní konference Pořádá: Česká compliance asociace ve spolupráci s Rödl & Partner a dalšími partnery Přednáší: Pavel Koukal (za Rödl & Partner) a další řečníci		Webinář (v češtině) Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Thomas Britz, Alena Spilková
14.	Aktuální vývoj v oblasti DPH a DPPO	21.	Entlassungen von Mitarbeitern und Verantwortungsbewusstsein des Arbeitgebers
	Setkání u kulatého stolu / online Pořádá: Rödl & Partner Brno Přednáší: Milan Mareš, Jan Pestr		Webinář (v němčině) Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Thomas Britz, Alena Spilková
14.	Analytické metody při čtení účetní závěrky – aneb rychlé čtení a pochopení „neznámých“ čísel	21.	ISO normy s významem pro vnitřní kontrolní systém, compliance a corporate governance
	Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Petr Hojsák		Online seminář Pořádá: Verlag Dashöfer ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal
		28.	Co nového v korporátní compliance a ESG (2025)
			Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Pavel Koukal, Radim Botek, Ladislav Čížek, Juraj Szabó, Vladimír Valenta

	Červen 2024	5.	Dividendy 2025: právní, účetní a daňové souvislosti
3.	Efektivní úroková míra a rezervy na likvidace – nový zákon o účetnictví Workshop (pouze prezenčně) Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Ladislav Čížek		Webinář Pořádá: Wolters Kluwer a Rödl & Partner Praha Přednáší: Miroslav Kocman, Pavel Koukal, Jaroslav Dubský
4.	Zneužití práva – ohlédnutí za aktuální judikaturou Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Kateřina Jordanovová	11.	Jak uspět v daňové kontrole zaměřené na marketingové služby? Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Michal Gola
		 www.roedl.cz/cs/cz/Events.aspx	



Impresum

NEWSLETTER ČESKÁ REPUBLIKA
DUBEN 2025

Rödl & Partner

Vydavatel:
Rödl & Partner Consulting & Valuation, s.r.o.
Platněřská 191/2, 110 00 Praha 1
IČO: 25724231
Reg. Městský soud v Praze, C 64494

T +420 236 163 111
www.roedl.cz

Redakce:
Jana Švédová | Václav Vlk
Martina Šotníková | Jaroslav Dubský
Ivan Brož

Layout:
Rödl & Partner

Tento newsletter je nezávaznou informační brožurou a slouží obecným informačním účelům. Nepředstavuje právní, daňové, ekonomické ani podnikové poradenství, jeho cílem není ani nahrazení individuálního poradenství. Při zpracování newsletteru se společnost Rödl & Partner snaží o maximální pečlivost, nemůže ale převzít odpovědnost za správnost, aktuálnost a úplnost informací. Protože se zde obsažené informace nezabývají konkrétními tématy jednotlivých fyzických nebo právnických osob, měl by si klient požadované informace vždy ověřit poradenskou zakázkou. Rödl & Partner nepřijímá odpovědnost za rozhodnutí, která čtenáři na základě článků newsletteru učiní. Naši poradci jsou Vám rádi k dispozici.

Veškerý obsah newsletterů zveřejněný na internetu včetně odborných informací je duševním vlastnictvím společnosti Rödl & Partner a je chráněn autorskými právy. Uživatelé mohou obsah newsletterů stahovat, tisknout nebo kopírovat pouze pro vlastní potřebu. Jakékoli změny, rozmnožování, šíření nebo sdělování tohoto obsahu nebo jeho částí veřejnosti, ať už online nebo offline, vyžadují předchozí písemný souhlas společnosti Rödl & Partner.