

# Rödl & Partner

## NEWSLETTER ČESKÁ REPUBLIKA

Vydání:  
říjen 2021

Informace o právu, daních a ekonomice  
v České republice

[www.roedl.com/cz](http://www.roedl.com/cz)



Právnická firma  
roku 2012–2020



### Obsah:

---

#### → Právo aktuálně

- Pravděpodobnost záměny brandu
- 

#### → Daně aktuálně

- Nová sleva na dani z příjmů
  - Určení společně hospodařící domácnosti pro uplatnění slevy na dítě
  - Novela zákona o spotřebních daních
  - Předseda představenstva jako osoba povinná k dani?
  - Posílení bilaterální spolupráce mezi Českem a Slovenskem
  - E-commerce novela zákona o DPH nabyla účinnosti 1. října 2021
  - SDEU: Zprostředkování prodloužené záruky představuje osvobozené plnění bez nároku na odpočet
  - Finanční správa upravila pravidla pro formát a strukturu datové zprávy
- 

#### → Rödl & Partner Intern

- Akce | Připravujeme pro Vás: říjen–prosinec 2021



→ Právo aktuálně

## Pravděpodobnost záměny brandu

Přemýšlíte o registraci své značky jako ochranné známky? Anebo aktuálně čelíte výzvě v podobě „rebrandingu“ Vaší společnosti? Vedle skvělého nápadu na znění a podobu loga je velmi důležité provést důkladnou rešerši již existujících značek na trhu, aby Vás v situaci, kdy již budete mít nové logo hotové, nepřekvapilo, že takové shodné či velmi podobné logo již vlastní jiný subjekt. V dnešním vydání newsletteru proto přinášíme shrnutí tří aktuálních a zajímavých rozhodnutí Tribunálu EU z tohoto roku, ve kterých Tribunál posuzuje otázku podobnosti ochranných známek a jejich možnou záměnu na straně veřejnosti. Věříme, že seznámení s těmito rozhodnutími pro Vás bude přínosné a pomůže Vám předejít možné kolizi značek a informovat (nejen) své marketingové oddělení.

Lucie Kianková  
Rödl & Partner Praha

Případy, které uvádíme níže, jsme pro účely tohoto článku značně zjednodušili. Rádi Vám na dotaz poskytneme širší výklad či samotná rozhodnutí v celém znění.

### PUMA vs. PUMA-System

Předmětem tohoto sporu bylo posouzení, zda pozdější registrace ochranné známky PUMA-System zakládá podobnost s dříve zapsanou velmi známou ochrannou známkou PUMA, a to i tehdy, je-li takové označení přihlašováno pro velmi vzdálené výrobky a služby.

Společnost CAMäleon Produktionsautomatisierung GmbH (Německo) podala dne 1. červ-

na 2017 přihlášku slovní ochranné známky EU ve znění PUMA-System zejména pro obráběcí stroje, počítačový hardware a software a služby související s těmito oblastmi (třídy výrobků a služeb č. 7, 9, 16 a 42). Proti zápisu tohoto označení do rejstříku ochranných známek EU podala námitky společnost PUMA SE (Německo). Na podporu svých tvrzení přitom společnost PUMA SE použila své dvě obrazové ochranné známky PUMA (obě registrované dne 30. června 2014 jako ochranné známky EU pod č. přihlášky 12579728 a č. přihlášky 12579694), a to i přesto, že tyto ochranné známky jsou registrovány zejména pro sportovní oblečení, sportovní náčiní a doplňky (třídy výrobků a služeb č. 18, 25 a 28), tedy výrobky a služby, které v zásadě nejsou nijak podobné těm u přihlašovaného označení.

Tribunál EU žalobu společnosti PUMA částečně zamítl a své stanovisko odůvodnil násled-



dovně. Skutečnost, že byla shledána podobnost přihlašované ochranné známky se starší ochrannou známkou a že starší ochranná známka má výjimečné dobré jméno, **automaticky nedostačuje** k existenci vztahu mezi předmětnými ochrannými známkami. K aplikaci ust. čl. 8 odst. 5 Nařízení o ochranné známce je dle Tribunálu vždy nezbytné splnit tři podmínky, a to kumulativně: a) **kolidující ochranné známky musí být shodné nebo podobné**, b) **starší ochranná známka musí mít dobré jméno** a c) musí existovat pravděpodobnost, že užívání přihlašované ochranné známky bude **neoprávněně využívat rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména** starší ochranné známky. V dané věci přitom Tribunál EU uzavřel, že tyto podmínky byly naplněny pouze v rozsahu některých výrobků a služeb. Dle Tribunálu EU totiž kolidující ochranné známky působí na dvě **zcela odlišné cílové skupiny spotřebitelů**, mezi kterými není žádný relevantní propojovací prvek. Zatímco se přihlašované označení v zásadě pojí se specializovanými výrobky a službami určenými pro profesionály v oboru, starší ochranné známky společnosti PUMA jsou navázány na výrobky a služby určené pro obecnou veřejnost. Z tohoto důvodu byla přihláška pozdější ochranné známky zamítnuta pouze v rozsahu, ve kterém se **cílové skupiny spotřebitelů kolidujících ochranných známek překrývají**. (Rozsudek Tribunálu (šestého senátu) ze dne 10. března 2021, Věc T-71/20, Identifikátor ECLI: ECLI:EU:T:2021:121)

## KERRYGOLD vs. KERRYMAID

Dlouholeté spory mezi ochrannými známkami Kerrygold a Kerrymaid posuzoval Tribunál EU z pohledu geografického vnímání značek ze strany veřejnosti. Část veřejnosti totiž spojuje výraz „kerry“ s konkrétní geografickou oblastí a takto označené výrobky považuje za výrobky pocházející z Irsku. Jiná část veřejnosti si však takového geografického odkazu není vůbec vědoma. Vliv **geografické asociace značky** posuzoval Tribunál EU ve svém nedávném rozhodnutí z března 2021.

Z posouzení Tribunálu EU vyplynulo, že pouhé irské konotace ohledně výrazu „kerry“, jak uvádí navrhovatelka, nemohou stačit k prokázání, že celá příslušná veřejnost (v posuzovaném případě v rozsahu celé EU) vnímá pojem „kerry“ jako zeměpisné označení původu výrobků označených starší ochrannou známkou. Tento argument tedy nemůže **postačovat k závěru, že ochranná známka KERRYGOLD nebyla zapsatelná**. Navrhovatelkou doložené údaje, že Kerry je mezi evropskou veřejností známou destinací, lze považovat za relevantní pouze pro zanedbatelnou část veřejnosti EU, a **nelze se tedy domnívat, že pro všechny občany EU je taková konotace zřejmá**.

S ohledem na dříve uvedené závěry Tribunál EU rozhodl, že celkové posouzení **nebezpečí záměny** obou kolizních ochranných známek **existuje u podstatné části relevantní veřejnosti, která si není vědoma zeměpisného odkazu** názvu „kerry“. Bylo tedy uzavřeno, že u kolizních ochranných známek existuje průměrný stupeň vizuální podobnosti a název „kerry“, který je pro obě známky společný, může vést veřejnost k domněnce, že přihlašovaná ochranná známka se starší ochrannou známkou souvisí a je jejím doplněním. (Rozsudek Tribunálu (šestého senátu) ze dne 10. března 2021, Věc T-693/19, Identifikátor ECLI: ECLI:EU:T:2021:124)

## THE TIME vs. TIMEHOUSE

Tento spor o podobnost kolidujících ochranných známek je zajímavý tím, že jej Tribunál EU posuzoval také s ohledem na takzvanou teorii neutralizace (counteraction theory). Pro tuto teorii je v případě ochranných známek typické, že **některé podobnosti označení (vzhledové či fonetické) mohou být takzvaně neutralizovány pojmovými označeními kolidujících ochranných známek**. Úspěšně aplikovat předmětnou neutralizaci přitom bude v praxi možné tehdy, má-li alespoň jedno z předmětných označení **zcela jasný význam** a příslušná veřejnost je schopna jej takto jasně identifikovat.

Společnost Chatwal Hotels & Resorts LLC (Itálie; dále jen „Chatwal“) podala dne 18. dubna 2017 přihlášku slovní ochranné známky EU ve znění THE TIME zejména pro realitní, hotelové a restaurační služby (třídy služeb č. 36 a 43). Proti zápisu tohoto označení do rejstříku ochranných známek EU podala námítky společnost Timehouse Betreiber GmbH & Co. KG (Německo; dále jen „Timehouse“). Na podporu svých tvrzení použila společnost Timehouse svou slovní ochrannou známku TIMEHOUSE (registrovanou dne 14. října 2016 jako ochrannou známku EU pod č. přihlášky 15575401) shodně registrovanou pro realitní, hotelové a restaurační služby a dále také pro výrobky vlasové a pleťové kosmetiky (třídy výrobků a služeb č. 3, 36 a 43).

Tribunál EU se s argumentací stran vypořádal tak, že v obou označení užitý **výraz „time“ (čas) má pro relevantní veřejnost jasný význam**. Předmětná označení přitom odkazují na pojem „time“ shodně z **abstraktního hlediska** a ani rozdělení starší ochranné známky TIMEHOUSE na výrazy „time“ a „house“ tuto skutečnost nezmění. V přeneseném významu totiž starší ochranná známka odpovídá sdílení času (time sharing) než doslovně výrazům „čas“ a „dům“. Dle Tribunálu EU nemá v daném případě žádnou relevanci pro odlišení předmětných označení ani výraz „the“ užitý u přihlašovaného označení.

Tribunál EU na základě tohoto posouzení uzavřel, že koncepční podobnost předmětných ochranných známek je průměrná. Aplikace neutralizační teorie přitom byla ze strany Tribunálu EU odmítnuta, neboť v daném případě **nebyl mezi ochrannými známkami shledán zvlášť výrazný (zjevný) pojmový rozdíl, který by potlačil jejich vizuální a fonetickou podobnost.** (Rozsudek Tribunálu (desátého senátu) ze dne 17. března 2021, Věc T-186/20, Identifikátor ECLI: ECLI:EU:T:2021:147).

Kontakt pro další informace



JUDr. Lucie Kianková, BA  
advokátka  
Senior Associate  
T +420 236 163 720  
[lucie.kiankova@roedl.com](mailto:lucie.kiankova@roedl.com)

→ Daně aktuálně

## Nová sleva na dani z příjmů

Pro rok 2022 přináší novela zákona o daních z příjmů novou dočasnou slevu na dani pro věřitele vybraných exekučovaných pohledávek. Slevu na dani bude možné uplatnit z titulu zastavení dlouhodobě bez úspěchu exekučně vymáhaných drobných pohledávek, u nichž výše pohledávky bez příslušenství činí nejvýše 1.500 Kč. Podkladem pro uplatnění této slevy bude rozhodnutí exekutora o přiznání náhrady, která může být uplatněna formou slevy na dani, přičemž toto rozhodnutí bude součástí usnesení o zastavení exekuce. Sleva na dani dosahuje částky 30 % pohledávky

bez příslušenství nejvýše 450 Kč za každou pohledávku, u které byla exekuce takto zastavena.

Kontakt pro další informace

Ing. Martina Šotníková  
[martina.sotnikova@roedl.com](mailto:martina.sotnikova@roedl.com)

Ing. Miroslav Holoubek  
[miroslav.holoubek@roedl.com](mailto:miroslav.holoubek@roedl.com)

→ Daně aktuálně

## Určení společně hospodařící domácnosti pro uplatnění slevy na dítě

Koncem července vydal Nejvyšší správní soud zajímavý rozsudek pod spisovou značkou 8 Afs 155/2019-46 ze dne 27. července 2021. Zabýval se v něm otázkou, zda v případě rozvedených rodičů mohou daňové zvýhodnění na vyživované dítě uplatňovat oba rodiče.

Martin Zeman  
Rödl & Partner Praha

Jádrem sporu bylo posouzení otázky, zda může druhý z rodičů, kterému nebylo dítě svěřeno soudem do péče, uplatnit slevu na dani za umístění dítěte podle § 35bb zákona o daních z příjmů (ZDP) a da-

ňové zvýhodnění na vyživované dítě podle § 35c ZDP. Obě výše uvedené slevy na dani může poplatník uplatnit pouze v případě, že s ním dítě žije ve společně hospodařící domácnosti. Nejvyšší správní soud (NSS) se tedy primárně zabýval výkladem pojmu společně hospodařící domácnost a dospěl k následujícím závěrům, které dle našeho názoru

poněkud modifikují ustálenou praxi v uplatňování daňového zvýhodnění na vyživované děti, kdy v případě střídavé péče například jeden z rodičů uplatňoval slevu za umístění a druhý daňové zvýhodnění na vyživované dítě.

– NSS dospěl k závěru, že aktuální úprava ZDP předpokládá, že vyživované dítě může být členem pouze jedné domácnosti. Dle NSS pouze v tomto případě tak lze dodržet pravidlo, že slevu na dani může uplatnit pouze jeden z rodičů.

„... [37] Přestože jazykový výklad nasvědčuje spíše tomu, že zákon o daních z příjmů umožňuje být členem více než jedné společně hospodařící domácnosti, dospěl NSS s ohledem na historický výklad § 21e odst. 4 zákona o daních z příjmů a teleologický výklad právní úpravy slevy za umístění a daňového zvýhodnění na vyživované dítě k závěru, že dítě může být pro účely § 35bb a § 35c zákona o daních z příjmů členem pouze jedné společně hospodařící domácnosti ...“.

– Zároveň tato úprava dle NSS neumožňuje slevu na dítě ve zdaňovacím období rozdělit mezi oba rodiče na základě jejich dohody nebo na základě poměru péče, popřípadě jiného kritéria.

„[39] Soud k tomu dodává, že daňová úprava nemusí být vždy zcela racionální. Je si totiž vědom, že v nyní projednávané věci povede například k tomu, že v rozhodném zdaňovacím období nemohl stěžovatel uplatnit slevu za umístění, přestože matka nezletilé dcery, která má dceru svěřenou do péče, sama slevu za umístění neuplatnila. Je však na zákonodárci, aby upravil zákon o daních z příjmů tak, aby odpovídal různorodosti životních situací v případě neúplných rodin. Bylo by totiž logické, aby bylo možné tyto daňové úlevy rozdělit minimálně na základě dohody rodičů mezi oba rodiče, případně na základě poměru péče nebo jiného kritéria ...“.

– Dále NSS vyvozuje, že v případě, kdy dítě žije ve střídavé péči u obou rodičů, je potřeba rozhodnout, ve které domácnosti jsou naplněny znaky společně hospodařící domácnosti pro účely

uplatnění slevy na dani. Pro určení jedné společně hospodařící domácnosti pro účely ZDP pak NSS jako primární vidí dohodu obou rodičů.

„... [41] Co se týče střídavé péče a společné péče o dítě, je třeba vyjít z toho, že se rodiče primárně dohodnou, který z nich bude uplatňovat slevu za umístění a daňové zvýhodnění, jako tomu je v případě rodičů žijících v jedné společně hospodařící domácnosti. Jelikož fakticky v takovém případě bude dítě žít v domácnostech obou rodičů, bude na nich, aby určili, které společně hospodařící domácnosti je dítě členem pro účely zákona o daních z příjmů ...“.

– V případě, že se rodiče nedohodnou bude na správci daně, aby určil, se kterým rodičem dítě tráví objektivně více času, případně pokud tráví čas stejně, ve které domácnosti jsou více naplněny její další znaky.

„... [41] Pakliže by však uplatnili slevu za umístění nebo daňové zvýhodnění oba rodiče, a každý z nich tvrdil, že právě s ním dítě tvoří společně hospodařící domácnost, bude na správci daně, aby určil, se kterým rodičem dítě tráví objektivně více času (viz předchozí bod), případně pokud tráví čas stejně, ve které domácnosti jsou více naplněny její další znaky ...“.

Uvidíme, jak na tento rozsudek zareaguje finanční správa. Zda to povede k novele zákona o daních z příjmů a stanovení jasných pravidel pro uplatňování daňového zvýhodnění na dítě v případě rozvedených rodičů, jak NSS navrhuje.

Kontakt pro další informace



Ing. Martin Zeman  
daňový poradce  
Senior Associate  
T +420 236 163 243  
[martin.zeman@roedl.com](mailto:martin.zeman@roedl.com)





→ Daně aktuálně

## Novela zákona o spotřebních daních

Spotřební daně, tak jak je aktuálně známe, dopadají na poměrně široký okruh výrobků, ať už jde o rozsáhlou škálu minerálních olejů, líh, pivo, víno či různé tabákové produkty. V rámci daňového systému České republiky se řadí mezi takzvané nepřímé, selektivní daně, které společně s fiskální funkcí plní i roli velmi důležitého nástroje státního aparátu při snahách o regulaci spotřeby takzvaných rizikových statků. Oblast spotřebních daní je napříč jednotlivými členskými státy Evropské unie vysoce harmonizována, což se mimo jiné projevuje i společnou, jednotnou definicí pro okruh produktů, které jsou právě předmětem zdanění.

V souvislosti se stále sílícími tendencemi k zefektivnění propojení jednotlivých celních režimů pro oblast spotřebních daní s daňovým systémem byla Ministerstvem financí v nedávné době coby implementace evropské směrnice představena novela zákona o spotřebních daních. Tato novela by měla nastavit jednotná unijní pravidla v oblasti spotřebních daní a díky značné elektronizaci přispět k eliminaci potenciálních daňových úniků. Významnou novinkou je ustanovení elektronického systému, který bude sloužit k monitoringu pohybu výrobků podléhajících spotřební dani nacházejících se v režimu tak-

zvaného volného daňového oběhu napříč jednotlivými evropskými státy.

Daňové subjekty, na které dopadá povinnost platby spotřebních daní, tento nástroj zbaví řady stávajících administrativně náročných úkonů, s nimiž se musí aktuálně vypořádávat. Pro samotné správce daně by se mělo jednat o zcela revoluční instrument významně přispívající k zefektivnění správy daně, posílení kontrolních mechanismů a redukci daňových podvodů v oblasti spotřebních daní.

Novela, jejíž účinnost je navržena na 1. listopadu 2022, respektive 13. února 2023, je aktuálně součástí vnějšího připomínkového řízení a její další vývoj je tak v režii vlády a jejích orgánů. O dalším vývoji legislativního procesu a i o finální podobě této novely Vás budeme informovat prostřednictvím našeho newsletteru.

Kontakt pro další informace

Ing. Robert Němeček  
[robert.nemecek@roedl.com](mailto:robert.nemecek@roedl.com)

Ing. Filip Straka  
[filip.straka@roedl.com](mailto:filip.straka@roedl.com)

→ Daně aktuálně

## Předseda představenstva jako osoba povinná k dani?

Nový rozsudek Nejvyššího správního soudu 3 Afs 82/2019-38 z června letošního roku se opět vrací k diskutovanému tématu výkonu funkce statutárního orgánu ve vztahu k dani z přidané hodnoty. Nastal v této problematice nějaký posun?

Klára Sauerová, Johana Cvrčková  
Rödl & Partner Praha

V průběhu roku 2018 byla v návrhu novely zákona o dani z přidané hodnoty pro rok 2019 navržena změna v definici osoby povinné k dani, v jejímž důsledku by výkon funkce jednatele mohl v některých případech představovat ekonomickou činnost pro účely DPH, a tedy pro některé jednatele i povinnost registrace k DPH a zdaňování těchto příjmů.

Díky senátnímu pozměňovacímu návrhu se ale tato změna v konečném znění novely zákona o DPH, která vstoupila v účinnost od 1. dubna 2019, nakonec neobjevila. Úprava je tedy až dosud stejná a na jednatele se dle zákona o DPH pohlíží jako na osobu s příjmy za závislé činnosti, pro účely DPH tedy jako na osobu nepovinnou k dani.

I když návrh nakonec nebyl přijat, vzbudil velmi intenzivní diskuzi, v jejíchž rámci se mimo jiné řešilo, jak vlastně obecně pohlížet na jiné statutární orgány, než je jednatel. Na tuto otázku nyní přichází odpověď v podobně rozsudku Nejvyššího správního soudu (NSS), který se zabýval výkonem funkce předsedy představenstva akciové společnosti.

NSS řešil situaci, kdy správce daně zamítl nárok na odpočet z přijaté faktury za výkon funkce předsedy představenstva realizovaný na základě mandátní smlouvy. Správce daně argumentoval tím, že se jedná o závislou činnost zaměstnance a předseda představenstva tedy není vůbec osobou povinnou k dani.

NSS ve světle své minulé judikatury zopakoval, že výkon předsedy představenstva naplňuje kritéria samostatné činnosti, jelikož předseda představenstva je při výkonu funkce nezávislý, nese plnou odpovědnost za vedení společnosti

a i určitou odpovědnost za způsobené škody. Pak-liže jsou tyto charakteristiky přítomny, je nasnadě, že výkon předsedy představenstva je ekonomickou činností pro účely DPH, a tedy v daném případě byl nárok na odpočet z faktur vystavených předsedou představenstva zamítnut nesprávně.

Tento rozsudek stejně jako předchozí NSS rozsudek na podobné téma z konce roku 2016 týkající se jednatele společnosti s ručením omezením uvedl, že český zákon o DPH je v této oblasti v rozporu se Směrnicí o DPH. Lze tak očekávat, že zákonodárci se touto oblastí začnou opětovně zabývat a v této oblasti se dočkáme novelizace zákona o DPH.

Kontakt pro další informace



Ing. Klára Sauerová  
daňová poradkyně  
Senior Associate  
T +420 236 163 280  
[klara.sauerova@roedl.com](mailto:klara.sauerova@roedl.com)



Ing. Johana Cvrčková  
daňová poradkyně  
T +420 236 163 249  
[johana.cvrckova@roedl.com](mailto:johana.cvrckova@roedl.com)



→ Daně aktuálně

## Posílení bilaterální spolupráce mezi Českem a Slovenskem

Dne 17. září 2021 byla v Praze hlavními představiteli Generálního finančního ředitelství České republiky a Finanční správy Slovenské republiky podepsána smlouva o společném postupu při výměně informací.

Obě zúčastněné strany tímto podpisem stvrdili narůstající trend posilování vzájemných vztahů v oblasti finanční správy mezi členskými státy Evropské unie. Spolupráce na poli výměny informací týkajících se daní principiálně vychází z pravidel Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj pro automatickou výměnu těchto údajů.

Slovensko z historického hlediska představuje pro Českou republiku významného obchodního partnera, což se samozřejmě zákonitě projevuje na intenzitě a množství oboustranně uskutečněných přeshraničních transakcí.

Kooperace se Slovenskou finanční správou, která je v dlouhodobém časovém horizontu na velmi vysoké úrovni, by se díky tomuto kroku měla ještě více prohloubit, což se očekává především v efektivitě boje proti daňovým podvodům nejen na lokální, ale i na přeshraniční úrovni.

Kontakt pro další informace

Ing. Robert Němeček  
[robert.nemecek@roedl.com](mailto:robert.nemecek@roedl.com)

Ing. Filip Straka  
[filip.straka@roedl.com](mailto:filip.straka@roedl.com)

→ Daně aktuálně

## E-commerce novela zákona o DPH nabyla účinnosti 1. října 2021

Letošní novela zákona o DPH reagující na dynamický vývoj v oblasti e-commerce byla konečně schválena Poslaneckou sněmovnou. Senát vrátil novelu sněmovně na konci července s pozměňovacími návrhy, sněmovna ji tak musela projednat znovu. Většina novely nabude účinnosti dnem následujícím po dni jejího vyhlášení ve Sbírce zákonů, tj. od 1. října 2021.

O změnách, které novela přináší, jsme Vás ve větším detailu informovali v našich newsletterech v měsících květen, červen a červenec. Mění se pravidla pro on-line prodej zboží a pro poskytování některých služeb ko-

nečným spotřebitelům z jiných členských států EU, ruší se osvobození od DPH při dovozu malých zásilek do hodnoty 22 eur ze třetích zemí a zcela nové povinnosti čekají elektronické platformy usnadňující obchodování v tomto segmentu. DPH se bude vybírat více v zemi spotřeby a nabude tak na důležitosti režim jednoho správního místa (One Stop Shop).

Kontakt pro další informace

Ing. Klára Sauerová  
[klara.sauerova@roedl.com](mailto:klara.sauerova@roedl.com)

→ Daně aktuálně

## SDEU: Zprostředkování prodloužené záruky představuje osvobozené plnění bez nároku na odpočet

Soudní dvůr Evropské unie posuzoval v rámci rozsudku ve věci C-695/19 režim DPH u zprostředkování prodloužené záruky a možnosti uplatnění nároku na odpočet ze souvisejících vstupů.

Michael Pleva, Paulína Kesziová  
Rödl & Partner Praha

Portugalská společnost Radio Popular se zabývala prodejem domácích spotřebičů a předmětů výpočetní techniky, přičemž svým klientům také nabízela prodlouženou záruku na zakoupené zboží. Prodloužená záruka zaručovala kupujícímu v případě pojistné události opravu zakoupeného zboží či jeho výměnu po dobu delší, než byla doba garantovaná výrobcem. Tato služba vyplývala z pojistné smlouvy, kterou pojišťovna uzavírala se zákazníky společnosti Radio Popular.

Společnost Radio Popular si zároveň uplatňovala plný nárok na odpočet daně ze všech přijatých vstupů souvisejících s její činností, neboť považovala prodlouženou záruku za doplňkovou finanční činnost, která je osvobozená od DPH a zároveň se vyjímá z výpočtu koeficientu pro určení kráceného nároku na odpočet DPH.

Při daňové kontrole však správce daně namítal, že zprostředkování prodloužené záruky nelze jednoduše vyjmout z výpočtu krácícího koeficientu, jelikož se dle jeho názoru nejedná o doplňkovou finanční činnost, ale o činnost pojišťovací. Společnosti Radio Popular proto odmítl plný nárok na odpočet ze souvisejících vstupů.

Soudnímu dvoru Evropské unie byla v této souvislosti položena otázka, jestli je možné zprostředkování pojišťovacích služeb zahrnout pod množinu „vedlejších finančních činností“, které se vyjímají z výpočtu kráceného nároku na odpočet DPH.

SDEU na úvod potvrdil, že se skutečně jedná o osvobozené služby, neboť se v podstatě jedná

o prodej prodloužené záruky na zakoupené zboží, která má podobu pojistné smlouvy. Společnost Radio Popular proto postupovala správně, když své výstupy nezdaňovala. Na druhou stranu, zprostředkování prodloužené záruky nemůže představovat finanční službu, neboť se jedná o činnost pojišťovací. Z tohoto důvodu SDEU potvrdil názor správce daně, že tyto činnosti nelze chápat jako vedlejší finanční činnosti, které se vyjímají z výpočtu kráceného nároku na odpočet DPH.

Závěry SDEU jsou aplikovatelné i pro české prostředí, zprostředkování prodloužené záruky představuje pojišťovací službu, která je od DPH osvobozena bez nároku na odpočet. Společnosti proto nemají z přímo přiřaditelných vstupů nárok na odpočet daně a zároveň musí uplatňovat krácený nárok u plnění použitých pro smíšené činnosti.

Kontakt pro další informace

Zprostředkování prodloužené záruky představuje pojišťovací činnost



Ing. Michael Pleva  
daňový poradce  
Senior Associate  
T +420 236 163 232  
[michael.pleva@roedl.com](mailto:michael.pleva@roedl.com)



Ing. Paulína Kesziová  
daňová poradkyně  
T +420 236 163 221  
[paulina.kesziova@roedl.com](mailto:paulina.kesziova@roedl.com)



→ Daně aktuálně

## Finanční správa upravila pravidla pro formát a strukturu datové zprávy

Pokynem D-50 upravuje finanční správa pravidla pro formát a strukturu datové zprávy. Daňový subjekt či jeho zástupce musí pro svá podání vůči finanční správě, pro která právní předpis stanoví povinnost datovou zprávu učinit ve formátu a struktuře zveřejněné správce daně, využít formátu XML. Podání, pro která formát a struktura právním předpisem dány nejsou (například žádost o posečkání, odvolání), lze nadále posílat například ve formátu PDF.

Kontakt pro další informace

Ing. Martina Šotníková  
[martina.sotnikova@roedl.com](mailto:martina.sotnikova@roedl.com)

Ing. Miroslav Holoubek  
[miroslav.holoubek@roedl.com](mailto:miroslav.holoubek@roedl.com)

→ Rödl & Partner Intern

## Akce | Připravujeme pro Vás: říjen–prosinec 2021

Říjen 2021		Říjen 2021	
5.	Daňové aspekty svěrenských fondů  Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Miroslav Kocman	13.	Interní kanály pro oznamování a ochrana oznamovatelů  Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha ve spolupráci se Sdružením pro compliance a NNTB/FaceUp Technology Přednáší: Pavel Koukal, Juraj Szabó, Vladimír Valenta, Jan Sláma
7.	Zaměstnávání cizinců  Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Thomas Britz, Regina Huntley, Martin Zeman, Alena Spilková	19.	Daňový řád v kostce / Úroky ve prospěch daňových subjektů, aneb když správce daně musí platit  Webinář / série miniwebinářů Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Jakub Šotník, Hana Krejčíková
12.	Kompenzace pracovní síly nákupem služeb, aneb poznatky z daňových kontrol  Webinář Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Jakub Šotník		



Říjen 2021		Listopad 2021	
19. 20.	Specialista Corporate Compliance a Compliance Management systému v podnikové praxi	3.	Interní kontrolní systém a funkce Compliance
20.	Online seminář Pořádá: Verlag Dashöfer ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal	10.	IFRS aktuálně
20.	Uplatňování DPH v praxi	10.	Workshop Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Jaroslav Dubský, Jana Kocurková, Hynek Dobiáš
27.	Setkání u kulatého stolu Pořádá: Rödl & Partner Brno Přednáší: Milan Mareš, Jan Pestr	10.	Interní oznamování a ochrana oznamovatelů (whistleblowing) v podnikové praxi
27.	Whistleblowing ve vnitřním kontrolním systému a povinnosti při zavádění interních kanálů pro oznamování	24.	Online seminář Pořádá: Verlag Dashöfer ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal
	Seminář Pořádá: Český institut interních auditorů ve spolupráci s Rödl & Partner Přednáší: Pavel Koukal	24.	Daňové dopady novel 2020 na DPPO 2021
	<b>Listopad 2021</b>		Setkání u kulatého stolu Pořádá: Rödl & Partner Brno Přednáší: Milan Mareš, Jan Pestr
2.	Daňový řád v kostce / Daňová kontrola v praxi		<b>Prosinec 2021</b>
3.	Webinář / série miniwebinářů Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Jakub Šotník, Martin Pecha	1.	Daňová konference Praha
3.	Přeshraniční činnost jednatelů		(Online) konference (bude upřesněno) Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: tým daňových poradců
	Setkání u kulatého stolu Pořádá: Rödl & Partner Praha Přednáší: Thomas Britz, Regina Huntley, Martin Zeman, Alena Spilková	2.	Daňová konference Brno
			(Online) konference (bude upřesněno) Pořádá: Rödl & Partner Brno Přednáší: tým daňových poradců





[www.roedl.net/cz/cz/akce/aktualni\\_akce.html](http://www.roedl.net/cz/cz/akce/aktualni_akce.html)

## Impresum

NEWSLETTER ČESKÁ REPUBLIKA  
ŘÍJEN 2021, MK ČR E 16542

Vydavatel:  
Rödl & Partner Consulting, s.r.o.  
Platněřská 2, 110 00 Praha 1  
T +420 236 163 111  
[www.roedl.com/cz](http://www.roedl.com/cz)

Redakční rada:  
Ing. Jana Švédová, Mgr. Václav Vlk,  
Ing. Klára Sauerová, Ing. Jaroslav Dubský,  
Ing. Ivan Brož

Layout/Sazba:  
Rödl & Partner

Tento newsletter je nezávaznou informační brožurou a slouží obecným informačním účelům. Nepředstavuje právní, daňové ani podnikové poradenství, jeho cílem není ani nahrazení individuálního poradenství. Při zpracování newsletteru se společnost Rödl & Partner snaží o maximální pečlivost, nemůže ale převzít odpovědnost za správnost, aktuálnost a úplnost informací. Protože se zde obsažené informace nezabývají konkrétními tématy jednotlivých fyzických nebo právnických osob, měl by si klient požadované informace vždy ověřit poradenskou zakázkou. Rödl & Partner nepřijímá odpovědnost za rozhodnutí, která čtenáři na základě článků newsletteru učiní. Naši poradci jsou Vám rádi k dispozici.

Veškerý obsah newsletterů zveřejněný na internetu včetně odborných informací je duševním vlastnictvím společnosti Rödl & Partner a je chráněn autorskými právy. Uživatelé mohou obsah newsletterů stahovat, tisknout nebo kopírovat pouze pro vlastní potřebu. Jakékoli změny, rozmnožování, šíření nebo sdělování tohoto obsahu nebo jeho částí veřejnosti, ať už online nebo offline, vyžadují předchozího písemného souhlasu společnosti Rödl & Partner.